



PROVINCIA DI ROMA

COMMISSIONE GIUDICATRICE

S.P. LAURENTINA - Dal G.R.A. al km 28+200 - Adeguamento alle norme tecniche del ministero delle infrastrutture e dei trasporti alla categoria B dal G.R.A al km 14+000, al tipo C1 del km 14+000 al km 28+200 - IMPORTO A BASE DI GARA € 16.215.530,10 IVA ESCLUSA.

VERBALE DI AGGIUDICAZIONE N. 2

Il giorno 13.07.2007, alle ore 17,00 presso la Sala "Gare" dell'Amministrazione sita in Roma, Via di S. Eufemia, 19, si è nuovamente riunita la Commissione Giudicatrice presieduta dall' Ing. Claudio Di Biagio.

Sono, altresì, presenti:

Membro: Dott. Antonio Calicchia	Capo di Gabinetto
Membro: Arch. Leonardo Toppi	Direttore Dipartimento X,
Membro: Arch. Maurizio Costantini	Dirigente Servizio 4 Dipartimento X,
Membro: Dott. Francesco Costanzo	Funzionario Servizio 3 Gare e Contratti Segretariato Generale
Segretario: Dott.ssa Manuela Cece	Funzionario Servizio 3 Dipartimento VII

La Commissione procede preliminarmente ad individuare la formula da applicare agli importi offerti che soddisfi quanto previsto in sede di Allegato B del D.P.R. 554/99 (Il coefficiente $V(a)$ è determinato attraverso interpolazione lineare tra il coefficiente pari a 1 (uno), attribuito ai valori degli elementi offerti più convenienti per la stazione appaltante, e il coefficiente pari a 0 (zero), attribuito a quelli posti a base di gara) consentendo una distribuzione lineare dei punteggi attribuibili.

La Commissione evidenzia come la formula di cui alla **Tabella 2** riportata in sede di Verbale di aggiudicazione n. 1 e cioè

$$C(a) = W_i * (P_{min} / P_i)$$

dove

C(a) = indice di valutazione dell'offerta (a)

Wi = punteggio attribuito all'importo offerto (p.ti 35)

Pi = importo offerto dal concorrente iesimo rispetto all' importo complessivo dell'appalto posto a base di gara (p.to II.2.1., lett. d della Lettera d'invito)

Pmin = importo minimo offerto dai concorrenti

sia da ritenersi inidonea in quanto non soddisfa – da un punto di vista aritmetico-matematico - quanto previsto in sede di Allegato B del D.P.R. 554/99 s.m.i.

Tale formula, infatti, non consentendo l'impiego dell'intera gamma dei punti attribuibili (da 0 a 35) previsti all'art. 8 del Capitolato Speciale Prestazionale, produce un illegittimo nonché illogico "schiacciamento della griglia di valutazione teoricamente a disposizione della Commissione Giudicatrice" (ex multis Consiglio di Stato, Sez. V, Sent. 28 settembre 2005 n. 5194) in quanto viene ad essere ridotto – attesa l'immutabilità del numeratore e la previsione a denominatore del prezzo corrispondente alla offerta presa in esame di volta in volta - l'ambito di oscillazione del punteggio in concreto attribuibile (come può evincersi in modo inequivocabile analizzando i punteggi assegnati agli importi offerti riportati in sede di Tabella 2).

Ciò porta all'assurdo di svilire e di privare di contenuto l'offerta economica assegnando preponderanza decisiva all'offerta tecnica al di là di quello che è il rapporto potenziale oggetto di autolimitazione, in sede di Capitolato Speciale d'Appalto, da parte di questa Amministrazione.

La Commissione provvede, pertanto, alla enucleazione delle formula idonea a soddisfare pienamente il dettato regolamentare surriportato.

Tale formula - peraltro utilizzata dalla Commissione per attribuire il punteggio al tempo di esecuzione (come può evincersi dal Verbale di aggiudicazione n. 1 cui si rimanda) – risulta essere la seguente

$$C(a) = Wi * (Pb - Pi / Pb - Pmin)$$

dove

C(a) = indice di valutazione dell'offerta (a)

Wi = punteggio attribuito al prezzo offerto (p.ti 35)

Pb = importo complessivo dell'appalto posto a base di gara (p.to II.2.1., lett. d della Lettera d'invito)

Pi = importo offerto dal concorrente iesimo rispetto all' importo complessivo dell'appalto posto a base di gara (p.to II.2.1., lett. d della Lettera d'invito)

Pmin = importo minimo offerto dai concorrenti

L'esito della attribuzione dei punteggi agli importi in applicazione della formula summenzionata è riassuntivamente riportato - unitamente ai punteggi attribuiti ai tempi di esecuzione e alle offerte tecniche nonché ai punteggi totali (punteggio offerta tecnica + punteggio importi + punteggio tempi di esecuzione) attribuiti ai tre concorrenti - nella **Tabella 3** allegata al presente Verbale e di cui costituisce parte integrante.

La formula surriportata - assegnando all'offerta di minore importo il punteggio massimo conferibile e via via graduando i punteggi fino alla assegnazione potenziale di punti zero all'offerta in ipotesi coincidente con la base di gara - rappresenta la corretta applicazione del metodo dell'interpolazione lineare di cui in Allegato B del D.P.R. 554/99 s.m.i. in quanto consente di distribuire linearmente i punteggi e, pertanto, di utilizzare l'intero range di punti attribuibili dalla Commissione (da 0 a 35), in piena conformità e legittimità rispetto all'autovincolo di cui all'art. 8 del precitato Capitolato Speciale Prestazionale.

Dall'analisi della Tabella 3 può evincersi come i punteggi attribuiti ai soggetti giuridici partecipanti alla gara siano esattamente uguali ai punteggi attribuiti (vedi Tabella 1) considerando come oggetto di valutazione i ribassi in luogo degli importi e ciò in quanto, entrambi i casi, risulta correttamente applicato il metodo dell'interpolazione lineare succitato

Dalla valutazione complessiva delle offerte presentate posta in essere dalla Commissione Giudicatrice e riassunta nella precitata Tabella può evidenziarsi come risulti prima graduata l'ATI **COSTITUENDA: Consorzio Cooperative Costruzioni SRL (mandataria); CO.IMP. SRL (mandante)** con un punteggio complessivo pari a **86,9658**.

Avuto riguardo alla prospettata anomalia dell'offerta presentata dal soggetto giuridico primo graduato, la Commissione - preso atto che, ai sensi e per gli effetti dell'art. 86, comma 2, del D. Lgs. 163/2006 s.m.i., sia il punteggio attribuito al prezzo (**34,1158**) sia la somma dei punteggi attribuiti agli altri elementi di valutazione (**52,85**) risultano superiori ai quattro quinti (rispettivamente **28** e **52**) dei corrispondenti punti massimi (rispettivamente **35** e **65**) previsti dall'art. 8 del Capitolato Speciale Prestazionale - accerta e dichiara l'offerta presentata dal soggetto giuridico *de quo* anormalmente bassa.

Pertanto la Commissione - ai sensi e per gli effetti del combinato disposto degli artt. 86 e 87 del D.Lgs. 163/2006 s.m.i. e 89, comma 2, del D.P.R. 554/99 s.m.i. - delibera di dare mandato al R.U.P. affinché proceda alla valutazione della congruità dell'offerta risultata anormalmente bassa anzitutto sulla base delle giustificazioni preventive richieste e debitamente prodotte dal soggetto giuridico primo graduato.

Ove l'esame di dette giustificazioni non sia sufficiente ad escludere l'incongruità dell'offerta si procederà ai sensi degli artt. 87 e 88 del precitato D. Lgs. 163/2006 s.m.i.

Il Presidente della Commissione, all'esito della procedura di valutazione succitata, procederà - in seduta pubblica - a proclamare l'impresa risultata aggiudicataria della gara d'appalto *de qua*.

Alle ore 18,30 Il Presidente dichiara conclusi i lavori.

Letto, approvato e sottoscritto

Roma, 13.07.07

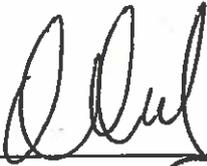
Il Presidente della Commissione Giudicatrice:

Ing. Claudio Di Biagio



I Membri della Commissione:

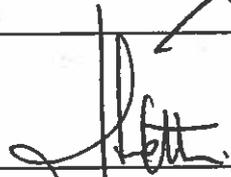
Dott. Antonio Calicchia



Arch. Leonardo Toppi



Arch. Maurizio Costantini



Dott. Francesco Costanzo



Il Segretario Verbalizzante:

Dott.ssa Manuela Cece



Tabella 3

ELEMENTO DI VALUTAZIONE	PESO	MEDIA DEI coefficienti				PUNTEGGIO		
		Leprl	IVI	CSC	Leprl	ICI	CSC	
b) puntualità e completezza progettazione esecutiva	25	0,220	0,270	0,630	5,5000	6,7500	20,2500	
c) valorizzazione ambientale e funzionale	10	0,340	0,470	0,710	5,4000	4,0000	7,0000	
d) cantierizzazione	15	0,298	0,248	0,100	4,4400	3,5000	5,0000	
e) caratterizzaz. e verifica delle intersezioni stradali	10	0,480	0,288	0,650	4,3000	2,3000	7,5000	
		SOMMA				17,6400	17,3000	47,8500
		OFFERTE						
a) prezzo	35	14.390.779,1700	15.254.2500	14.849.7100	35,0000	15,4097	47,1500	
f) tempo di esecuzione lavori (giorni)	5	680	200	500	2,9928	5,0000	5,0000	
TOTALI	100				58,3328	30,7097	99,0500	

Dei *STC* *dl* *S*

